

Изх. № 04-00-10#1/04.10.2022 г.

ДО

Г-Н ЛАЗАР ЛАЗАРОВ,
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ ПО
СОЦИАЛНИТЕ ПОЛИТИКИ, МИНИСТЪР НА ТРУДА
И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА И ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАЦИОНАЛНИЯ СЪВЕТ ЗА ТРИСТРАННО
СЪТРУДНИЧЕСТВО

Г-ЖА РОСИЦА ВЕЛКОВА-ЖЕЛЕВА,
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

ОТНОСНО: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност – изменения в чл. 78, чл. 115 и чл. 126 (вариант от 03.10.2022 г.)

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЛАЗАРОВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ВЕЛКОВА-ЖЕЛЕВА,**

Във връзка с представения изменен проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за данък върху добавената стойност от 03.10.2022 г., Българската стопанска камара (БСК) изразява следното становище върху предложените изменения и допълнения в чл. 78, чл. 115 и чл. 126:

1. Изменения и допълнения в чл. 78, ал. 2:

- Обща бележка за всички хипотези на "частично неплащане". Предлагаме да се предвиди текст, уреждащ хипотезата на частично неплащане. Въпросът е породен от неяснотата относно сумата, която заплаща длъжникът при частично изпълнение - основата, данъка или на части и от двете. Според нас, следва да се предвиди текст, който да урежда тази хипотеза, като считаме за най-правилно да се предвиди, че в случай на частично неплащане, платената част включва пропорционално данъчна основа и данък.
- В чл. 115, ал. 10 има хипотези, в които доставчикът не прави корекция. Остава неизяснена хипотезата дали, когато доставчикът няма право на корекция, получателят ще е длъжен да коригира ползвания данъчен кредит.

2. Изменения и допълнения в чл. 115:

- В ал. 9 е посочено, че корекция се извършва, с изключение на случаите на ал. 10, т. 7 и т. 8. В нормата на ал. 10 липсват т.т. 7 и 8. Ако се имат предвид т. 5 и 6, считаме че няма основания да не се допуска корекция в хипотези, в които задължението ще остане изцяло несъбрано (т. 6) или частично несъбрано (т. 5). Текстът "с изключение на т. 7 и 8 и ал. 11", е възможно да доведе до извод, че и в хипотезата на ал. 11 не се прави корекция. Предлагаме разпоредбата да се прецизира. Изискването "при условие, че доставчикът е уведомил писмено получателя за издаване на кредитното известие и разполага с писмено потвърждение от получателя за извършеното уведомяване", е възможно да се окаже практически невъзможно за изпълнение. В хипотеза на неизряден длъжник често е трудно или дори невъзможно кредиторът (доставчик) да връчи на длъжника (получател) каквото и да е съобщение, както и да получи потвърждение от него.
- В ал. 10, т. 1 – „вземането се погаси по давност“, следва да се прецизира допълнително. Не става ясно дали се има предвид изтичане на срока на давността, или следва да е налице и възражение за изтекла давност. Практически затруднения ще предизвика и проследяването на спиране и прекъсване на давността. Считаме за удачно да се използва техниката от чл. 37 (и чл. 46) от ЗКПО, като изрично се предвиди изтичане на 3/5 години от изискуемостта на вземането.

- В ал. 11, условието длъжникът да "не разполага с достатъчно активи, срещу които да бъде насочено принудителното изпълнение" може да се окаже практически неизпълнимо. В обичайната практика доставчикът може да не разполага, съответно да няма как да получи, подобна информация. В тези случаи доставчикът няма да има сигурност в правото си да коригира начисления данък.

Забраната за корекция в хипотеза, в която "вземането е прехвърлено възмездно преди датата на издаване на кредитното известие", може да доведе до несправедливи последствия. Това правило следва да се прилага единствено при цесия по номинал. В останалите случаи, когато доставчикът продава своето вземане със скonto, този доставчик на практика е в хипотеза на частично изпълнение. Считаме, че такъв доставчик следва да бъде третиран при равни условия като останалите лица с частично неплатено вземане и да има право на корекция до определения размер.

На практика е невъзможно доставчикът да формира знание по въпроса дали има "промяна в стойността на активите на получателя по доставката между датата на извършване на доставката и изтичането на 730-дневния срок от датата, на която плащането по същата става изискуемо." Липсата на достъпна информация по този въпрос предпоставя невъзможност за упражняване на правото на корекция.

- Текстът на ал. 12, т. 1 следва да се прецизира спрямо окончателния текст на ал. 9.

С УВАЖЕНИЕ,

ДОБРИ МИТРЕВ

Председател на УС на БСК

